

## ***Tema 6: El problema de la existencia de Dios en St. Tomás de Aquino.***

### ***1. Introducción: La penetración del Aristotelismo en Europa Occidental.***

#### ***1.1 El desconocimiento del Corpus Aristotelicum.***

Hasta St. Tomás (s. XIII), la *Escolástica*, la Filosofía Medieval, se caracterizó por su inspiración *neoplatónica*<sup>1</sup>, concretamente por las influencias de S. Agustín y el Pseudo Dionisio<sup>2</sup>.

Hasta el siglo XIII prácticamente se había dado por perdida la obra de *Aristóteles*, solamente se conocía la *Lógica*, traducida por Boecio<sup>3</sup>.

Este desconocimiento del *Corpus Aristotelicum* por parte de Occidente no se daba en la cultura árabe y judía. En efecto, los árabes conquistaron Siria, que había sido el reducto de la cultura griega clásica, traduciendo primero del sirio y luego del griego la obra de Aristóteles.

Las diferentes interpretaciones de los filósofos árabes fundían la teoría aristotélica con las neoplatónicas, adoptando un aristotelismo platonizado. Un ejemplo de esto último lo tenemos en *Avicena*<sup>4</sup>, posteriormente, *Averroes*<sup>5</sup> eliminaría las adherencias platónicas.

---

<sup>1</sup> Conjunto de doctrinas y escuelas de renovación del pensamiento de Platón interpretado especialmente desde una perspectiva religiosa. Se debe fundamentalmente a Plotino (s. III) la gran síntesis neoplatónica.

<sup>2</sup> Dionisio Areopagita / Pseudo-Dionisio (s. V) Con el nombre de Pseudo-Dionisio se conoce un autor de inspiración neoplatónica y cristiana cuyos textos fueron atribuidos a Dionisio el Areopagita, el cual, según los Hechos de los Apóstoles, fue discípulo de San Pablo, quien lo convirtió al cristianismo en Atenas. Debido a que los escritos del Pseudo-Dionisio fueron atribuidos a aquel discípulo de San Pablo, adquirieron una gran importancia en la teología y la filosofía medieval.

<sup>3</sup> Boecio (s. V-VI) Filósofo y teólogo romano. Considerado como *el último de los romanos y el primero de los escolásticos*, con él se inicia la cultura y el pensamiento de la Edad Media. Gracias a él la Edad Media conoció la cultura griega, y el occidente latino comienza a conocer alguna de las obras de Aristóteles.

<sup>4</sup> Avicena (980-1037) Filósofo y médico persa, es una de las cumbres de la filosofía árabe.

<sup>5</sup> Averroes (1126-1198) El más importante de los filósofos árabes de la Edad Media, nació en Córdoba, de familia de juristas. Se encargó de comentar las obras de Aristóteles. Escribió tres tipos de obras: Grandes comentarios (o comentarios literales sobre los textos de Aristóteles), Comentarios medianos (donde con un estilo más de su tiempo cita sólo las primeras palabras de los textos) y Resúmenes y Epítomes, que son explicaciones aristotélicas breves, pero más personales (en las que critica a sus antecesores; a Avicena, por ejemplo). Impuso tal rigor en sus comentarios que no sólo le merecieron el sobrenombre de *el comentador* (de Aristóteles), sino que se impusieron entre los escolásticos latinos, entre ellos Tomás de Aquino, como modelo de comentario.

## 1.2. El Averroísmo Latino.

En el siglo XIII, el Aristotelismo se introduce en Europa de la mano de la cultura Árabe, dando lugar a una corriente denominada el **Averroísmo Latino**<sup>6</sup>. Las teorías de estos autores generaron grandes controversias, porque mientras que el platonismo resultaba fácil de conciliar con el cristianismo, el Aristotelismo conducía a **herejías**. Algunas de las controversias a las que llevo el Aristotelismo en su encuentro con el cristianismo son:

- El **Acto Puro** de Aristóteles no es *causa eficiente* del mundo, sino *causa final*. Sin embargo, el cristianismo nos habla de un Dios creador de la materia (causa eficiente).
- Para Aristóteles el **alma no es inmortal**, el alma es sólo la forma sustancial del cuerpo corruptible. En cambio, para el cristianismo el alma es una sustancia independiente e inmortal.
- La cuestión de la **dobles verdades**. Los Averroístas Latinos, para no caer en la heterodoxia, afirmaban que existían dos tipos de verdades. Por una lado, las verdades de la **fe** (el mundo es creado y el alma es inmortal), y por otro, las verdades de la **razón** (que nos dicen que el mundo es eterno y el alma mortal). Para los Averroístas Latinos no existía ninguna contradicción entre ambas verdades, pudiendo sostener ambas verdades a la vez, dependiendo de la perspectiva que adoptemos.

## 2. El Aristotelismo en St. Tomás.

### 2.1. St. Tomás frente al Averroísmo Latino.

St. Tomás, discípulo del dominico S. Alberto Magno - siglo XIII -, conoció de la mano de su maestro las teorías Aristotélicas. San Alberto Magno había introducido las teorías aristotélicas en Colonia. St. Tomás seguirá los pasos de su maestro, evitando los **errores** del Averroísmo Latino:

- Comienza afirmando que **Dios** es el **creador** del mundo, y por tanto no es **eterno** (tiene un principio).
- En segundo lugar, St. Tomás interpreta el **entendimiento agente**<sup>7</sup> de Aristóteles en el sentido de **alma inmortal**.
- Además, St. Tomás afirma que la teoría de la **dobles verdades** no tiene ningún sentido.

---

<sup>6</sup> De 1150 a 1250 se tradujo al latín una gran cantidad de obras, procedentes del mundo griego, del árabe y del hebreo; los comentarios árabes que acompañaban a las traducciones de las obras de Aristóteles llamaron poderosamente la atención, por su novedad, de las *facultades de artes* de las universidades de París, Padua y Bolonia. Alberto Magno y Robert Grosseteste, entre otros, recurrieron frecuentemente a los comentarios de Averroes, y muchos profesores de la Facultad de Artes, en oposición a los de la Facultad de Teología, hicieron suyos los comentarios averroístas. A estos maestros en artes se les comenzó a llamar *averroístas* en sentido acusatorio y se les atribuían afirmaciones consideradas peligrosas e inconciliables con la fe cristiana.

<sup>7</sup> También llamado *entendimiento activo*, o mente activa, tal como Aristóteles lo distingue implícitamente del *entendimiento pasivo* en "Sobre el alma". Suponiendo que todo se compone de acto y potencia, cabe deducir que también la mente tiene un aspecto que está en potencia y otro que está en acto, o bien que la mente (pasiva) en el hombre requiere de otra mente (activa) para poder pensar; pensar es, en este caso, hacer todas las cosas inteligibles, extrayendo su forma, y pasando de la potencia al acto. Las expresiones oscuras de Aristóteles, que se refiere a un entendimiento *separado*, *inmortal* y *eterno* han propiciado, en interpretaciones posteriores, la separación completa del entendimiento.

## **2.2 Influencias Aristotélicas de St. Tomás. (Importante: Repasar estos términos en el tema de Aristóteles)**

- Los conceptos de *potencia* y *acto*.
- La diferencia entre el movimiento *sustancial* (nacimiento y muerte) y el *accidental* (todos los demás). Sólo se rompe el hilemorfismo de la sustancia en el movimiento sustancial.
  - La composición *hilemórfica* de la sustancia. A este respecto hay que decir que St. Tomás va a hablar también de la composición de esencia y ser (*esse*).
  - La diferencia entre *sustancia* y *accidente*: La sustancia será el sujeto en el que se apoyen los accidentes.
  - St. Tomás acepta las *cuatro causas* de Aristóteles. Las cinco vías de la demostración de la existencia de Dios recurrirán siempre a la causalidad.
  - La doctrina del *Acto Puro* y del *Motor Inmóvil* de Aristóteles es seguida por St. Tomás.

## **2.3 Las influencias neoplatónicas en St. Tomás.**

A pesar de estas influencias aristotélicas, hay que tener en cuenta que lo más importante y genuino de la metafísica tomista no proviene de Aristóteles, sino del *neoplatonismo*. St. Tomás asume el concepto neoplatónico de *participación*<sup>8</sup>, interpretándolo cristianamente como *creación*. La diferencia entre el “Primer Principio” (el Uno de Plotino, el Ser -*Esse*- de St. Tomás) y las criaturas, se debe a que el primer Principio es simplicísimo, mientras que las criaturas van a estar siempre compuestas. En el caso de *Plotino*, el Uno se participaba en la materia, en el caso de *St. Tomás*, Dios, el *Esse*, participa su ser a las criaturas que están compuestas de existencia (*esse*) y esencia.

## **3. El problema Razón y Fe.**

Hemos visto como para S. Agustín y los Padres de la Iglesia, la *fe* y la *razón* son *complementarias*. La fe ayudaba a la razón porque suponía una transformación moral a la luz de la cual conocíamos la verdadera realidad. La razón, por su parte, ayudaba a la fe exponiendo con claridad los principios del dogma Cristiano. Por eso, algunos de los Padres de la Iglesia (San Agustín y San Anselmo) afirmaban que había que *entender para creer, y creer para entender* (*Intellege ut credas, crede ut intelligas*).

*St. Tomás* mantiene la complementariedad entre fe y razón, pero en términos diferentes. Para los Padres de la Iglesia no había demarcación alguna entre fe y razón. La razón y la fe no eran autónomas sino complementarias. Sin embargo, para St. Tomás el *conflicto* es posible que se pueda llegar a producir, porque la fe y la razón van a tener cierta *autonomía*. La razón se va a ocupar de lo sensible y la fe de aquello que se escapa a los sentidos. La fe y la razón sólo comparten el territorio de la demostración y el conocimiento de Dios. Así, Dios ha creado dos vías de acceso para llegar a Él:

- Primero *la vía de la fe*, para aquellos que por su ignorancia y falta de recursos no conocerían a Dios desde la razón.
- La segunda vía para conocer a Dios es *la vía de la razón*. Es la vía propia de las personas doctas que sólo con la fuerza de su intelecto se bastan para llegar a Dios.

---

<sup>8</sup> Participación es una de las posibles relaciones entre el Mundo de las Ideas y el Mundo sensible. En las ideas el ser se da plenamente, en el Mundo Sensible el ser de las ideas está en parte.

Pero, no obstante estos dos caminos se **complementan**:

- La **razón colabora con la fe** en la Teología: procediendo a la ordenación de las verdades de la fe, además de darle ayuda dialéctica para convencer a los paganos.
- Por otro lado, **la fe ayuda a la razón** como criterio extrínseco (externo) de verdad, es decir, si se produce conflicto hay que asumir lo que nos dice la fe.

## 4. La esencia y el ser.

Según **Aristóteles**, la sustancia individual está formada de materia y forma. Estas nociones son asumidas por **St Tomás**, pero va a completar la división de las sustancias individuales acudiendo a las nociones de **ser** y de **esencia**. El objetivo de St. Tomás es definir a **Dios** como el **ser no participado** (Ser Simple) y **subsistente** (existe por sí mismo, sin necesidad de otro), y como **acto de actos** (Acto Puro, Inmóvil, sin potencia alguna para cambiar).

### 4.1. Noción de ser y de esencia.

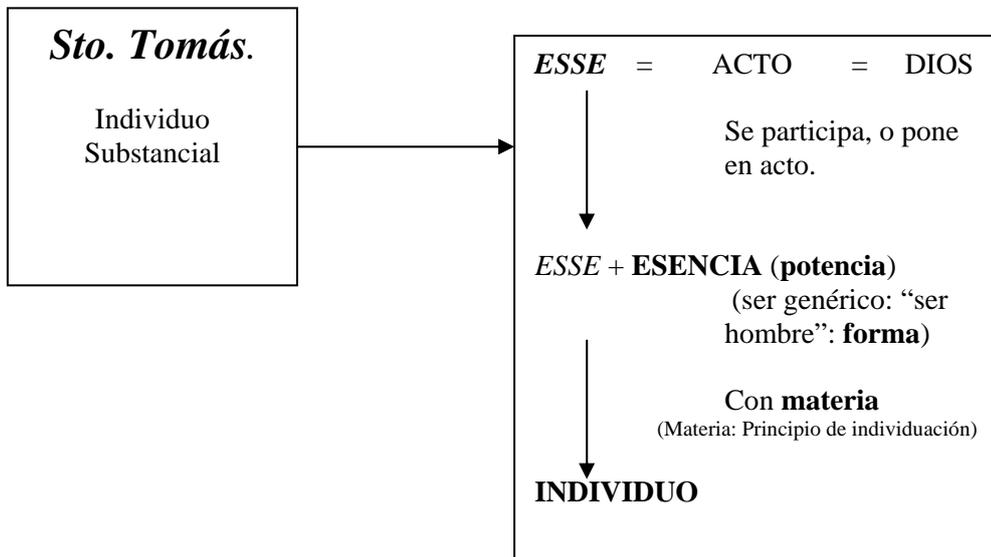
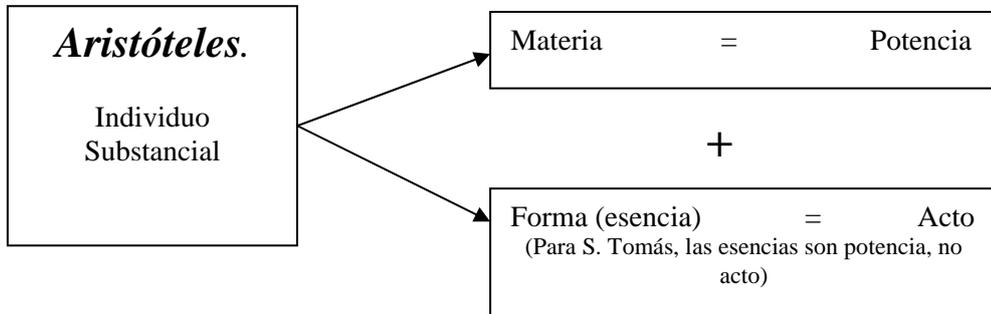
St. Tomás, con los conceptos de esencia y ser (*esse*), intenta marcar las diferencias entre Dios y los entes creados. **Dios** es el **ser simple no compuesto**, su ser se identifica con su esencia, es decir, Dios se define como **pura existencia** (ser, *esse*). Los **entes o criaturas**, sin embargo, están **compuestos de ser y de esencia**, es decir, reciben en parte el Ser Divino, pero, sin embargo, no se identifican con Él, su esencia es otra.

En otras palabras, St. Tomás con las nociones de ser y esencia está complementando el esquema **aristotélico** (sustancia, accidente...) con el **neoplatónico** (Uno-participación...). Santo Tomás define ambos conceptos, dándoles un significado nuevo:

- **Esencia**: La esencia es el **sujeto** en el que se determina y concreta el Ser (*esse*), la esencia se identifica con la **potencia**, es el sujeto en el que se manifiesta el Ser Divino. La esencia pura (sin *esse*) no existe, pues sería contradictorio que algo existiera sino tuviera ser. Esto es completamente diferente a **Aristóteles**, pues para este autor **las esencias o formas eran acto** y la materia era potencia. Sin embargo, para **St. Tomás**, las **esencias son potencia** para recibir el Ser Divino.
- **Ser (Esse)**: Es **aquello por lo que una cosa es**. Para St. Tomás el *esse* no es la mera existencia, sino que el **Esse Puro** o Dios es **subsistente** (tiene existencia real). El **Esse Puro** o Dios pone en acto la potencialidad de las esencias, o lo que es lo mismo en términos neoplatónicos, “se participa en los entes creados”.

Para concluir estas definiciones es necesario realizar algunas **observaciones** a todo lo dicho:

- St. Tomás está **sintetizando el neoplatonismo con el aristotelismo**, porque identifica la noción aristotélica **poner en acto** con la noción neoplatónica de “**participación**”, cristianizando ambas, dado que son sinónimas de la “creación”.
- St. Tomás está identificando **esencia con potencia** y **esse con el acto**, por tanto en el fondo desprecia el concepto de materia. La **materia**, para St. Tomás, únicamente es **principio de individuación**, es decir, lo que hace diferenciarse a los individuos concretos.



## 4.2. Dios como el Ser no participado o subsistente.

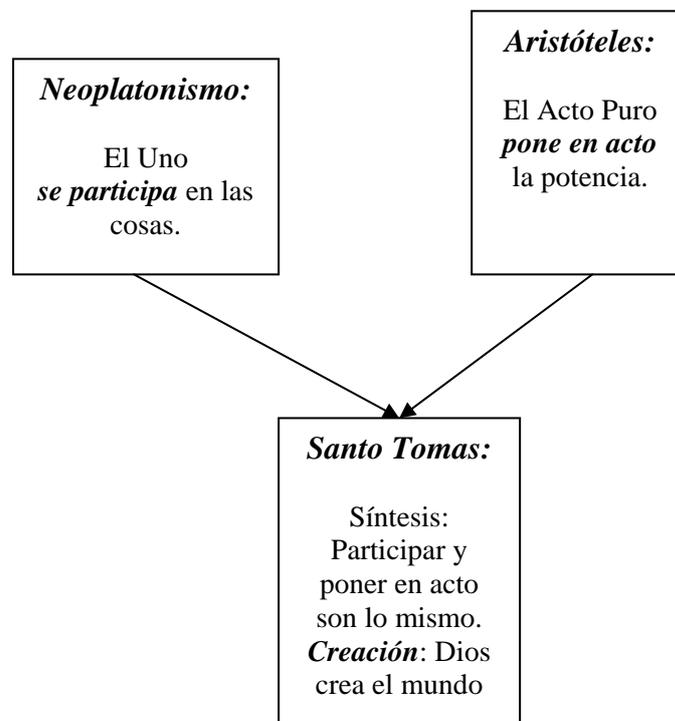
Dios es el Ser no participado subsistente. Para St. Tomás, el ser es perfección de perfecciones, y la participación del ser significa recibir el *Esse* Divino, pero no en toda su plenitud y perfección: el ser que se participa (*esse*) es limitado y determinado por la capacidad del participante. Es decir, **la esencia (de las criaturas) limita la manifestación del ser** cuando se participa.

Hay que tener en cuenta que en St. Tomás **Dios es trascendente al mundo**. Aunque Dios esté presente en todas las criaturas, Dios las trasciende a todas. De esta manera, St. Tomás soluciona el problema del panteísmo (inmanentismo).

## 4.3. Dios es el Ser como Acto de los actos.

St. Tomás asume la noción aristotélica de Acto Puro, Dios es la causa de los entes, es el Creador, no sólo es causa del movimiento, como afirmaba Aristóteles, sino causa de la realidad misma.

St. Tomás recurre en todas las pruebas al esquema aristotélico para demostrar el Motor Inmóvil o Acto Puro (todo lo que se mueve se mueve por otro, la cadena de motores y móviles no puede ser infinita, luego existe un primer Motor Inmóvil). La teoría de la **causalidad aristotélica**, clave de esta prueba, es asumida en las cinco vías. Hay que aclarar que **Aristóteles** está identificando el “Acto Puro” con la **causa final** de la naturaleza, y el Motor Inmóvil con la causa del movimiento. Sin embargo, en **St. Tomás**, Dios es **causa eficiente** como creador a partir de la nada.



## **5. Las pruebas de la existencia de Dios en St. Tomás: Las cinco vías.**

### **5.1. El porqué de las vías.**

Las pruebas *neoplatónicas* (S. Agustín y S. Anselmo) no son suficientes para St. Tomás, porque la proposición “Dios existe” no es un enunciado cuya contradicción sea impensable (la proposición “Dios existe” no es una verdad lógica que nos veamos obligados a admitir). La lógica no nos lleva a pensar que la proposición “Dios no existe” sea una contradicción.

St. Tomás diferencia *dos tipos de proposiciones*:

- Las que nosotros denominamos *a priori*, y que él llama *per se notum secundum se* (las que por sí, nos vemos obligados a aceptar): que son aquellas en las que el predicado está incluido en el sujeto.
- Y, por otra parte, las que nosotros denominamos *a posteriori*, proposiciones que él llama *per se notum quod nos* (las que aceptamos para nosotros, no por sí mismas): que son aquellas en las que el predicado no está incluido en el sujeto.

Las primeras son verdades por definición incuestionables, y la proposición “Dios existe” no es una de ellas. *Dios es sólo cognoscible a posteriori*, por el examen de sus efectos. Es decir, sólo conocemos a Dios partiendo de la *observación* de los seres naturales, sus efectos, los seres creados por Él.

### **5.2. La estructura de las vías.**

#### **a. El hecho de experiencia de las vías.**

En las cinco vías el punto de partida es siempre *un hecho de experiencia*, es decir, algo perceptible desde los sentidos:

- En la Primera vía, el *movimiento*.
- En la Segunda vía, la *subordinación causal* (todo efecto tiene una causa).
- En la tercera vía, la existencia de *seres finitos* o contingentes que no tienen en sí mismos su causa.
- En la cuarta vía, las *diferencias cualitativas* entre los seres (unos son más perfectos que otros).
- En la quinta vía, que incluso los seres no racionales parecen tender hacia algún *fin*.

#### **b. El primer grado de las vías.**

El primer grado de las vías consiste en afirmar que el hecho de experiencia (movimiento, subordinación causal...) es *causado*.

#### **c. Segundo grado de las vías.**

El segundo grado de las vías consiste en afirmar que en una subordinación de causas y efectos es necesario llegar a una *causa primera*: no se puede admitir un proceso infinito.

#### **d. El término final.**

La identificación de esta causa primera con *Dios*.

| <i>Temas y antecedentes</i>  | <i>Punto de Partida</i>   | <i>1<sup>er</sup> Grado</i>                                     | <i>2<sup>o</sup> Grado</i>  | <i>Término Final</i>                         |
|--|---|---|---|--|
| <b>1<sup>a</sup> Vía: Movimiento</b><br>(Aristóteles, Maimónides y Alberto Magno)                            | Hay seres en movimiento.  | Todo lo que se mueve, es movido por otro.                       | En una subordinación de motores y móviles, no cabe un proceso infinito. | EL MOTOR INMÓVIL. DIOS.                      |
| <b>2<sup>a</sup> Vía: Por la Causalidad eficiente.</b><br>(Aristóteles, Avicena y Alberto Magno)             | Subordinación causal.   | Es imposible que algo sea causa de sí mismo.                    | No se puede pensar una serie infinita de causas eficientes.             | LA CAUSA EFICIENTE PRIMERA ES DIOS.          |
| <b>3<sup>a</sup> Vía: Vía de la Contingencia y del Ser Necesario.</b><br>Originaria de Maimónides y Avicena. | Hay seres que no tienen en sí su causa, que son contingentes.       | Es imposible que los seres contingentes hayan existido siempre. | No puede haber infinitos seres necesarios.                              | EL ÚNICO SER NECESARIO ES DIOS               |
| <b>4<sup>a</sup> Vía: Vía por los Grados de perfección</b>   | Hay diferencias cualitativas de verdad y perfección entre los seres | La perfección se atribuye por la comparación con un máximo.     | No pueden existir infinitos seres perfectos                             | EL SER PERFECTO ES DIOS.                     |
| <b>5<sup>a</sup> Vía: Teleológica.</b><br>Antecedente Juan Damasceno.  | Las cosas que carecen de conocimiento, parecen tender hacia un fin. | Los seres irracionales no pueden darse fines a sí mismos        | No se puede proceder al infinito para buscar un último fin supremo.     | LA INTELIGENCIA RECTORA DEL UNIVERSO ES DIOS |

### 5.3. Las cinco vías de St. Tomás.

- **Primera Vía.** La vía del *movimiento*. La realidad del cambio o del movimiento (en sentido aristotélico) exige necesariamente la existencia de un primer motor inmóvil, porque no es posible fundarse en una serie infinita de iniciadores del movimiento. Este primer motor inmóvil es Dios.

En esta vía, se utiliza la concepción del movimiento de *Aristóteles*: el movimiento es el paso de la potencia al acto, y no se puede llegar al acto desde el estado de potencia a no ser que existe algo ya en acto. Este ser en acto sería la causa última del movimiento y sería Dios.

Esta primera vía tiene dos vertientes:

- Una *vertiente cosmológica o física*: que es muy similar a la prueba del *Motor inmóvil* que realiza Aristóteles en la *Física* (VER TEMA 4).
- Otra *vertiente metafísica*: En Tomás de Aquino el Primer Motor se movería a sí mismo en cuanto que *desea a Dios*, que es completamente inmóvil, es decir, se asemejaría a la demostración del *Acto Puro* que realiza Aristóteles en la *Metafísica* (VER TEMA 4).

La prueba del Primer Motor tiene también reminiscencias *neoplatónicas*, dado que el Primer Motor sólo tiene sentido en un mundo jerárquicamente ordenado de causas y efectos, en el que no existen discontinuidades ni saltos. Para St. Tomás la primera prueba es la más concluyente, aunque para otros autores lo serán la tercera y la cuarta

- **Segunda Vía.** Prueba de la *Causalidad Eficiente*. Puesto que las causas eficientes forman una sucesión y nada es causa eficiente de sí mismo, hay que afirmar la existencia de una primera causa. Esa causa primera es Dios.

Entre la primera y segunda prueba hay muchas semejanzas, pero también *diferencias*:

- Así, mientras la primera vía nos permite alcanzar a Dios como *origen del movimiento*, la segunda lo alcanzamos como *causa de la existencia* misma.
- La primera hace referencia a la *causalidad motora* (Dios pone en marcha el mundo) y la segunda a la *causalidad eficiente* (Dios crea el mundo)

Desde la perspectiva *cristiana* es más relevante la segunda, porque intenta demostrar la existencia de Dios como creador del mundo.

- **Tercera Vía.** Prueba de la *contingencia* y del *Ser Necesario*. Como que es un hecho que hay seres que existen y que podrían no existir, esto es, que son contingentes, es forzoso que exista un ser necesario, ya que, de otra forma, lo posible no sería más que posible. Este ser necesario es Dios.

Esta prueba hace referencia a un ser tanto física como metafísicamente *necesario*. Sin embargo, como vimos, para St. Tomás la *materia* está devaluada, no tiene importancia dentro de su pensamiento: los seres se componen de esencia y existencia, y la materia sería el principio de individuación (lo que hace diferenciarse a los seres concretos). Lo único Necesario es Dios, todo lo demás es contingente.

- **Cuarta Vía.** Vía por los *grados de perfección*. Puesto que todas las cosas existen según grados (de bondad, verdad, etc.), debe también existir el ser que posee toda perfección en grado sumo, respecto del cual las demás se comparan y del cual participan. Este ser perfecto es Dios.

Esta vía es la excepción platónica en contexto de asimilación del Aristotelismo. La prueba tiene dos partes:

- En la **primera parte** se constata la existencia de los *grados del ser y la verdad* (hay seres más reales, a la par que más verdaderos que otros). Hay un grado supremo del ser el *Maxime Ens* (Dios), que corresponde con el grado máximo de la verdad, *Maxime Verum*.

- En la **segunda parte** se constata que el **Máximo Ser** es, también, la **causa** universal de los entes. El Ser más real y más verdadero da (participa) su realidad y su verdad a las demás criaturas.

De esta prueba tenemos que hacer algunas **consideraciones**:

**Primera consideración:** El Máximo Ser (*Maxime Ens*) se puede entender de dos formas:

- Una forma **relativa**, sólo lógica: es el Máximo Ser en el pensamiento.
- Y otra forma **absoluta**, en la que el Máximo Ser tenga un valor ontológico, es el Máximo ser no solo en el pensamiento sino en la realidad.

**Segunda consideración:** Esta prueba es esencialmente **platónica**, por tanto sólo tiene sentido desde el concepto de participación. Dios, es máximo ser, participa su ser en mayor o menor grado al resto de las criaturas.

**Tercera consideración:** Hay que tener en cuenta que ninguna de las pruebas es absolutamente **platónica**, porque St. Tomás transforma la noción platónica de **participación** en la noción existencial de **causalidad**.

- **Quinta Vía.** Prueba por la **causalidad final o teleológica**. Existe un diseño o un fin en el mundo, por lo que ha de existir un ser inteligente que haya pretendido la finalidad que se observa en todo el universo. Este ser inteligente es Dios.

Esta prueba aparece en las dos principales obras, *Summa theologiae*, considerada la obra de mayor relevancia de toda la escolástica, y en *Summa contra gentiles*, escrito con finalidad misionera.

- En la *Summa theologiae* se va a plantear que la **causa final** del mundo es también la **causa eficiente**. Dios sería, por tanto la última causa, la razón suprema de que todas las cosas existen.

- En la *Summa contra gentiles* aparece Dios como inteligencia ordenadora del mundo, la **providencia** sería el plan que Dios tiene para el mundo<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> El concepto cristiano de providencia se inspira en el concepto histórico de *pronia* (concepto estoico) o leyes mecánicas que rigen la combinación de los átomos, y que excluye la posibilidad de la libertad (determinismo).

#### 5.4. Reflexión final: La crítica a las vías tomistas.

- **Primera Crítica:** ninguna de las vías demuestra la existencia de Dios como el ser no participado o subsistente ni como acto perfecto. En *ningún momento* utiliza la composición de *esencia* y *existencia* en las vías, sólo recurre a la causalidad.
- **Segunda Crítica:** en las pruebas St. Tomás tampoco recurre a la composición de *esencia* y *existencia* en los *entes finitos*, ni llega después, como término final, a la *existencia pura* de *Dios* como Ser Necesario.
- **Tercera Crítica:** las pruebas se basan siempre en la *precomprensión* no demostrada de la *jerarquía de los seres*. Existe una *continuidad* entre las causas y efectos del *mundo sensible* y las causas y los efectos de *Dios trascendente* al mundo. Recordemos que en el neoplatonismo la jerarquía supone necesariamente continuidad de los seres. Las vías se basan en el supuesto *no demostrado* de la *participación*.
- **Cuarta Crítica:** St. Tomás está interpretando la *participación* platónica en términos aristotélicos como *causalidad*, además cristianiza esta noción aristotélica de causalidad dándole el significado de *creación*.

#### 6. Reflexión final: Las influencias.

##### 6.1. Influencias de otros autores en Santo Tomás de Aquino.

Hemos visto ya las influencias neoplatónicas (Dios como el ser no participado) y aristotélicos (Dios como Acto Puro) en la noción tomista de Dios, implícita en las vías.

Otras influencias en el pensamiento de Tomás de Aquino son:

- **La influencia platónica en la jerarquía de los seres:**
  - Para St. Tomás, el primero de los seres es *Dios*, que es simplísimo, como la idea de *Bien* platónica.
  - En segundo lugar, coloca a los *ángeles* y a las *almas separadas*, las cuales están compuestas de *esencia* y *existencia*, a diferencia de Dios que es simple.
  - En tercer lugar, coloca a los *seres vivientes contingentes*, los cuales están compuestos de *materia* y *forma*.
  - En cuarto lugar, coloca a los *seres no vivientes*, también compuestos de *materia* y *forma*.
  - Por último, estarían los *accidentes* que afectan a las sustancias.
- **La influencia aristotélica en el concepto de alma y en el problema del conocimiento:**
  - Respecto al *alma*, ésta es la forma sustancial del cuerpo, el ser humano es una única sustancia compuesta de *materia* (cuerpo) y *forma* (alma). Sin embargo, para St. Tomás el alma puede sobrevivir al cuerpo y es *inmortal*.
  - Respecto al *conocimiento*, St. Tomás, al igual que Aristóteles, *no* acepta las *ideas innatas*: el conocimiento comienza siempre por los *sentidos* que nos aportan la forma accidental de los objetos. Para llegar a la *esencia*<sup>10</sup> de las cosas tiene que intervenir una operación llamada “abstracción”, esta operación la realiza el Entendimiento Agente separado; dado que para St. Tomás el sujeto cognoscente es pasivo, únicamente receptivo.

---

<sup>10</sup> La esencia es la forma que es, a su vez, abstracción de la materia.

## **6.2. La influencia de Santo Tomás de Aquino en el pensamiento ético-político.**

Lo más significativo para la posteridad del pensamiento de St. Tomás es lo concerniente a la ética y política. St. Tomás es *iusnaturalista*: cree que las leyes morales y políticas no son convencionales ni arbitrarias, sino que devienen necesariamente de la naturaleza humana. Es decir, son *leyes naturales*.

- Respecto a la *ética*, hay que decir que la ley natural se funda en la noción general de *bien*, como aquello que todos los seres apetecen. Supuestamente, los *mandamientos* cristianos se basan en esta inclinación hacia el bien:

- El primero de estos preceptos sería la *conservación del propio ser*.
- El segundo de los preceptos tendría que ver con el instinto *reproductivo*.
- La última de estas inclinaciones sería exclusiva del ser humano, y es la tendencia a realizarnos en la *vida social*.

Estas son las tres leyes naturales en las que se basan los diez mandamientos de la ley de Dios.

- Respecto a la *política*, St. Tomás es *iusnaturalista*: Las leyes del estado se fundamentan en nuestra inclinación natural hacia el *bien o la felicidad*. El estado justo, lo mismo que en Aristóteles, sería aquél que hace felices a los ciudadanos. El *iusnaturalismo* tomista influirá en Hobbes y en Locke, para estos autores, el estado surge necesariamente de la naturaleza humana. Sin embargo, para Rousseau, el estado no tiene su origen en ninguna ley natural, sino que el origen está en la razón.